

Kraków, dnia 29.10.2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Centrum Medyczne im. dr. L. Rydygiera Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Sterlinga 13, 90-217 Łódź, tel. 42 633 75 44; fax 42/ 632 00 90 lub 42/633 25 00, e-mail: przetargi@centrumrydygiera.pl

Odwołujący: **Comarch Healthcare S.A.** z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków, tel.: 12 646 10 00, faks: 12 646 11 00, e-mail: info@comarch.pl, reprezentowana przez Katarzynę Jędrasik, na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do niniejszego odwołania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa, instalacja i konfiguracja oprogramowania HIS i EDM wraz z dostawą, instalacją i konfiguracją sprzętu, oprogramowania systemowego i narzędziowego na potrzeby projektu „Zwiększenie dostępności do e-usług dla pacjentów oraz wdrożenie podstawowego obiegu elektronicznej dokumentacji medycznej w Centrum Medycznym im. dr. L. Rydygiera Sp. z o.o.”

Publikacja: publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE: 17.10.2018 r.
publikacja SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego: 18.10.2018 r.

ODWOŁANIE

wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 i 4 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą PZP”, Odwołujący wnosi odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego, szczegółowo opisanych w uzasadnieniu odwołania, a polegających na nieprawidłowym, nieprecyzyjnym, niejednoznacznym i nieuwzględniającym wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty sformułowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”), a w szczególności opisu przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”), prowadzącym do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

1. Wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poprzez:

- 1.1. zaniechanie dokonania podziału zamówienia na części i dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych,
- 1.2. zaniechanie dopuszczenia możliwości dokonania przez Wykonawcę wymiany posiadanego Systemu HIS na nowy System, zaniechanie przedstawienia opisów funkcjonalnych posiadanych modułów w toku postępowania, zaniechanie

udostępnienia interfejsów integracyjnych do posiadanych systemów lub zaniechanie dopuszczenia wymian tych systemów, co wiąże się z udostępnieniem danych do migracji,

- 1.3. wskazanie w pkt V OPZ (**Sposób obliczenia ceny oferty**): *W cenie oferty Wykonawca winien skalkulować wszelkie koszty jakie poniesie w związku z realizacją zamówienia, w tym w szczególności: czasu pracy, wykorzystanych materiałów i urządzeń, czynności konserwacyjnych, ubezpieczenia, magazynowania, transportu, rozładunku, wymaganego oznaczenia, dokonania odbiorów, gwarancji, koszty licencji, koszty instalacji, konfiguracji, wdrożenia oprogramowania, **migracji** danych oraz koszty wymaganych prawem opłat i podatków, a także wszystkie inne dodatkowe koszty, które powstaną w trakcie realizacji zamówienia – przy czym Zamawiający zaniechał podania szczegółowych danych do migracji, zapisów, z jakich systemów ma nastąpić migracja, a jedynie ograniczył się do wskazania, że jest ona wymagana i w całości jej koszty i pozyskanie danych są po stronie Wykonawcy, a zatem opisanie przedmiotu zamówienia w sposób obciążający potencjalnego Wykonawcę wszelkimi kosztami wykonania tej operacji, w tym tymi, na których wysokość potencjalny Wykonawca nie ma wpływu, z uwagi na niezapewnienie potencjalnemu Wykonawcy dostępu do wszystkich informacji dotyczących dotychczas posiadanego systemu, niezbędnych do złożenia oferty, a w konsekwencji obciążenie wykonawcy obowiązkiem podjęcia współpracy z dotychczasowym dostawcą systemu posiadanego przez Zamawiającego / producentem, który jest autorem systemu podlegającemu integracji, który to dotychczasowy dostawca systemu posiadanego przez Zamawiającego / producent należy do kręgu podmiotów zainteresowanych udzieleniem zamówienia, co niewątpliwie stawia go w uprzywilejowanej względem innych Wykonawców pozycji.*

2. **Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam:**

- 2.1. naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36aa ust. 1 i art. 7 ust. 1 w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu, polegające na zaniechaniu podziału zamówienia na części, jak również niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych, nienależytym wykazaniu powodów niedokonania podziału zamówienia na części,
- 2.2. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP i art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy PZP, w szczególności poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, tj. poprzez uprzywilejowanie jednego z wykonawcy – dotychczasowego dostawcy systemu posiadanego przez Zamawiającego.

3. **Wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na nienależytym uzasadnieniu powodów niedokonania podziału zamówienia na części, czym Zamawiający naruszył art. 96 ust. 3 w zw. z art. 8 ust. 1 i 2 ustawy PZP oraz art. 96 ust. 1 pkt 11 PZP.**

4. Z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ:

A. poprzez dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych i dokonanie podziału zamówienia na części:

1 część:

4.1. Zakup i dostawa w ramach zadania „Modernizacja sieci teleinformatycznej”:

4.1.1. Szafa typu rack 42U, wg wymagań opisanych w Załączniku 1 do niniejszego Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej jako: OPZ)

4.1.2. UPS 7,5 kVA, wg wymagań opisanych w Załączniku 2 do OPZ

4.1.3. Przełącznik szkieletowy, wg wymagań opisanych w Załączniku 3 do OPZ

4.2. Sprzęt komputerowy:

4.2.1. Serwer klastrowego, wg wymagań opisanych w Załączniku 4 do OPZ

4.2.2. Serwer bazy danych, wg wymagań opisanych w Załączniku 5 do OPZ

4.2.3. Rozbudowa serwerów aplikacyjnych, wg wymagań opisanych w Załączniku 6 do OPZ

4.2.4. Macierz, wg wymagań opisanych w Załączniku 7 do OPZ

4.2.5. Komputery PC, wg wymagań opisanych w Załączniku 8 do OPZ

4.3. Oprogramowanie systemowe i narzędziowe

4.3.1. Serwerowy system operacyjny, wg wymagań opisanych w Załączniku 9 do OPZ

4.3.2. System operacyjny PC, wg wymagań opisanych w Załączniku 10 do OPZ

4.3.3. Silnik bazy danych, wg wymagań opisanych w Załączniku 11 do OPZ

2 część:

4.4. Oprogramowanie systemu szpitalnego

4.4.1. Rozbudowa HIS, wg wymagań opisanych w Załączniku 12 do OPZ;

4.4.2. Rozbudowa PACS/RIS, wg wymagań opisanych w Załączniku 13 do OPZ;

4.4.3. Integracja systemu HIS z P1, wg wymagań opisanych w Załączniku 14 do OPZ;

4.4.4. Integracja HIS z PACS/RIS, wg wymagań opisanych w Załączniku 15 do OPZ

4.4.5. Szkolenia z HIS, wg wymagań opisanych w Załączniku 18 do OPZ

3 część:

4.5. Elektroniczna Dokumentacja Medyczna

4.5.1. Elektroniczna Dokumentacja Medyczna, wg wymagań opisanych w Załączniku 16 do OPZ;

4.5.2. e-usługi on-line, wg wymagań opisanych w Załączniku 17 do OPZ;

4.5.3. Szkolenia

4.5.4. Szkolenia z EDM, wg wymagań opisanych w Załączniku 19 do OPZ

oraz – w konsekwencji dopuszczenia w/w podziału na części:

wprowadzenie do SIWZ kompletnej dokumentacji interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych tych systemów, w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji pomiędzy systemami HIS, EDM, e-usługi oraz RIS/PACS wraz z kompletnymi kodami źródłowymi i dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych, zakresu danych do wymiany, parametrów

dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie tych systemów

lub

B. poprzez dopuszczenie wymiany systemu HIS

oraz – w konsekwencji w/w dopuszczenia wymiany systemu HIS:

wskazanie w SIWZ wszystkich wymagań funkcjonalnych posiadanych modułów systemu HIS w celu realnego zaoferowania systemu równoważnego; wskazanie w SIWZ czy przedmiot zamówienia obejmował będzie migrację danych z systemu HIS dotychczasowego do oferowanego, a w przypadku wymagania takiej migracji danych – wprowadzenie do SIWZ poniższych danych dotyczących migracji danych z systemu HIS pełnej listy baz danych i systemów, z których ma nastąpić migracja danych, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja a w szczególności m.in.

- ilość i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp. itd.),
- struktura poszczególnych baz danych
- rozmiar baz danych
- sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc.
- zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.)
- zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików.

5. **Niezależnie od powyższego, z uwagi na powyższe zarzuty, wnoszę o nakazanie Zamawiającemu usunięcia wszystkich postanowień, zgodnie z którymi koszty związane z migracją danych, będzie musiał ponieść przyszły Wykonawca oraz wprowadzenie postanowień gwarantujących, że to Zamawiający poniesie wszystkie koszty wynikające z migracji danych.**

Biorąc pod uwagę powołane zarzuty i ich uzasadnienie zawarte w dalszej części odwołania, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dokumentacji postępowania) zgodnie z żądaniem określonym w uzasadnieniu odwołania.

UZASADNIENIE

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób naruszający przepisy ustawy PZP Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego

zamówienia. Odwołujący jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wdrażania systemów informatycznych dla podmiotów publicznych, w tym placówek służby zdrowia, jest potencjalnym wykonawcą tego zamówienia.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu **17 października 2018 r.**, a specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona przez Zamawiającego na stronie internetowej w dniu **18 października 2018 r.**, tym samym niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa, instalacja i konfiguracja oprogramowania HIS i EDM wraz z dostawą, instalacją i konfiguracją sprzętu, oprogramowania systemowego i narzędziowego na potrzeby projektu „Zwiększenie dostępności do e-usług dla pacjentów oraz wdrożenie podstawowego obiegu elektronicznej dokumentacji medycznej w Centrum Medycznym im. dr. L. Rydygiera Sp. z o.o.”

UWAGI OGÓLNE

Przed przejściem do szczegółowego omówienia zarzutów, Odwołujący pragnie podkreślić kluczowe dla rozpoznania niniejszego odwołania kwestie, a mianowicie kwestię ciężaru dowodowego oraz kwestię dopuszczalnych warunków stawianych przez Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia. Na wstępie wskazać należy, że system zamówień publicznych jest systemem godzącym niejako dwie grupy sprzecznych interesów: w interesie Zamawiających jest dostarczenie mu produktu lub usług zgodnych ze specyfikacją, natomiast interesem wykonawców jest osiągnięcie jak największego zysku za zrealizowane zlecenie. Zamawiający, jako podmiot nadający znaczący kształt zawieranej umowie, nie jest jednak w swych uprawnieniach nieograniczony. W szczególności, Zamawiający związany jest podstawowymi dla prawa zamówień publicznych zasadami, takimi jak zasada proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

W szczególności więc, każde postanowienie odnoszące się do przedmiotu zamówienia, szczególnie jeżeli ogranicza konkurencję lub narusza zasadę proporcjonalności, powinno być uzasadnione z punktu widzenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 09.05.2018 r. (sygn. akt: KIO 741/18): *byłoby przyznaniem zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru oferty najkorzystniejszej ustalenie takiego kryterium oceny ofert, co do którego nie wykazano, iż ma ono jakiekolwiek przełożenie na lepsze spełnienie takich potrzeb zamawiającego.* W analizowanej sprawie **ciężar wykazania tych uzasadnionych potrzeb spoczywał na zamawiającym.**

Formułując wymogi co do przedmiotu zamówienia, Zamawiający powinien przestrzegać reguły proporcjonalności, tj. przyjęcia takich warunków, które uzasadnione są przedmiotem zamówienia, w tym w szczególności jego rozmiarem, złożonością i innymi istotnymi warunkami jego realizacji. Zamawiający winien móc udowodnić, że postawienie określonego wymogu jest uzasadnione. Każdy nadmiarowy, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia warunek nie będzie mógł już być uznany za postawiony w zgodzie z ustawą PZP.

Ad. 1.

1.1

W pierwszej kolejności należy zarzucić Zamawiającemu brak podziału zamówienia na części i uniemożliwienie składania Wykonawcom ofert częściowych. Wskazać przy tym należy, iż z ustawy PZP wynika zasada dążenia do podziału zamówienia na mniejsze części, a w konsekwencji umożliwienia złożenia oferty na część zamówienia, co zwiększa konkurencyjność w danym postępowaniu. Wytyczne unijne wynikające z dyrektywy 2014/24/UE wskazują jasno, iż taki podział jest możliwy w niniejszym stanie faktycznym.

W tym konkretnym przypadku zaniechanie podziału zamówienia na części sprawia, że jedynym podmiotem, który jest w stanie wykonać całość zamówienia jest Asseco Poland S.A. lub jej partner (przy założeniu niedopuszczenia wymiany systemu HIS). Podział zamówienia na części umożliwiłby innym wykonawcom złożenie ofert na a) dostawę sprzętu, b) dostawę Systemu EDM. Niezasadnym jest zatem odstąpienie przez Zamawiającego od podziału zamówienia na części, gdyż brak jest ku temu przeciwskażeń, a podział zamówienia na części skutkuje zwiększeniem konkurencji. Co więcej – decyzja Zamawiającego jest niezrozumiała i arbitralna w sytuacji, w której projekt jest dofinansowany ze środków Unii Europejskiej, w którym sankcją za niekonkurencyjne przeprowadzenie postępowania jest korekta i zwrot środków unijnych. **Należy zwrócić uwagę, iż wyodrębnienie etapów jak we wniosku o dofinansowanie sprawiło, iż konkurencyjność podczas udzielania zamówień na potrzeby realizacji projektu jest iluzoryczna i Zamawiający winien podjąć stosowne kroki, aby zapewnić realnie konkurencyjny tryb udzielania zamówień. W efekcie istnieje duże prawdopodobieństwo, iż całość działań Zamawiającego w toku realizacji projektu ma cechy niegospodarności, a całość projektu jest lapidarnie mówiąc – skrojona pod jednego wykonawcę, bez uwzględnienia faktu, iż potrzeby Zamawiającego można zrealizować w sposób konkurencyjny.**

1.2.

Stawiane w przetargu warunki powinny zostać opisane zrozumiale dla wykonawców. Powinny też umożliwiać innym wykonawcom złożenie oferty na zadania, które wymagają dostawy systemu do posiadanych już modułów systemów poprzez umożliwienie zintegrowania ich z posiadanymi już systemami lub poprzez możliwość wymiany posiadanego systemu.

W celu umożliwienia złożenia oferty na części konieczne będzie udostępnienie interfejsów integracyjnych do posiadanych już systemów w celu zaoferowania rozwiązań przez oferentów innych niż już obecni producenci posiadanego systemu HIS. W obecnej sytuacji jedynym dostawcą rozwiązań może być jedynie firma ASSECO lub jej partner.

W OPZ wskazuje na to zapis:

Pkt 7. IX Stan aktualny:

Zamawiający obecnie eksploatuje medyczny system informatyczny InfoMedica/AMMS oraz mMedica, składające się z następujących modułów:

Program	Moduł	Liczba licencji
AMMS	Apteczka Oddziałowa	10

AMMS	Apteka	1
AMMS	Ruch Chorych i Zlecenia	32
AMMS	Przychodnia z Zlecenia	13
InfoMedica	Budżetowanie	1
InfoMedica	Finansowo-Księgowy	6
InfoMedica	Obsługa kasy gotówkowej	1
AMMS	Punkt Pobrań	7
InfoMedica	Koszty	1
InfoMedica	Rejestr Sprzedaży	2
AMMS	Dokumentacja Formularzowa	20
InfoMedica	Gospodarka Materiałowa	1
Portal Pacjenta MPI	eRejestracja	1
InfoMedica	Grafik	open
InfoMedica	Kadry	3
InfoMedica	Płace	3
AMMS	Ewidencja Aparatury Medycznej	1
InfoMedica	Środki Trwałe	2
InfoMedica	Wypożyczenie	1
InfoMedica	Obsługa zamówień i przetargów	1
mMedica	mMedica Plus, Elektroniczna dokumentacja medyczna, eRejestracja, Rozliczenia z NFZ Gabinet w tym (moduł do sprawozdań MZ/GUS x1, baza leków Pharmindex x10)	35

Dodatkowo zgodnie z zapisem OPZ pkt. IX Stan aktualny:

W chwili obecnej Zamawiający posiada i produkcyjnie użytkuje zakupioną przed laty i od tego czasu sukcesywnie rozbudowywaną infrastrukturę przetwarzania danych.

Stan aktualny posiadanej infrastruktury przetwarzania danych przedstawia się następująco:

Zamawiający posiada następujące serwery – lokalizacja Łodzi ul. Sterlinga 13:

1. Szafa serwerowa rack 42U nie może pomieścić już żadnych dodatkowych modułów, szafa jest wyposażona następująco:
 - 1.1. 4 serwery typu rack:
 - 1.1.1. Dell R530, 1 procesor, 64GB RAM, 2 dyski – Vmware,
 - 1.1.2. Dell R530, 1 procesor, 64GB RAM, 2 dyski – Vmware,
 - 1.1.3. Dell R530, 1 procesor, 64GB RAM, 2 dyski – Vmware,
 - 1.1.4. Dell R530, 1 procesor, 64GB RAM, 2 dyski – Vmware,

Powyższe dane jednoznacznie wymagają rozbudowy sprzętu komputerowego firmy DELL, co dodatkowo świadczy o tym, iż powinno się dopuścić podział na zadania.

1.3

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób obciążający potencjalnego Wykonawcę wszelkimi kosztami wykonania tej operacji, w tym tymi, na których wysokość potencjalny Wykonawca nie ma wpływu, z uwagi na niezapewnienie potencjalnemu Wykonawcy dostępu do wszystkich informacji dotyczących dotychczas posiadanego systemu, niezbędnych do złożenia oferty, a w konsekwencji obciążenie Wykonawcy obowiązkiem podjęcia Współpracy z dotychczasowym dostawcą systemu posiadanego przez Zamawiającego / producentem, który jest autorem systemu podlegającemu integracji, który to dotychczasowy dostawca systemu posiadanego przez Zamawiającego / producent należy do kręgu podmiotów zainteresowanych udzieleniem zamówienia, co niewątpliwie stawia go w uprzywilejowanej względem innych Wykonawców pozycji.

W szczególności należy tu wskazać na następujące zapisy SIWZ:

*W cenie oferty Wykonawca winien skalkulować wszelkie koszty jakie poniesie w związku z realizacją zamówienia, w tym w szczególności: czasu pracy, wykorzystanych materiałów i urządzeń, czynności konserwacyjnych, ubezpieczenia, magazynowania, transportu, rozładunku, wymaganego oznaczenia, dokonania odbiorów, gwarancji, koszty licencji, koszty instalacji, konfiguracji, wdrożenia oprogramowania, **migracji** danych oraz koszty wymaganych prawem opłat i podatków, a także wszystkie inne dodatkowe koszty, które powstaną w trakcie realizacji zamówienia*

Tym samym Zamawiający zmusza Wykonawcę do podjęcia współpracy z konkurencją, a w konsekwencji kreuje sytuację, w której Wykonawca na dzień składania ofert nie jest w stanie przewidzieć, czy wykonanie przedmiotu zamówienia będzie możliwe oraz nie jest w stanie nawet w przybliżeniu oszacować kosztów tego wykonania.

Ad. 3.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający udostępnił Odwołującemu protokół postępowania w zakresie, w jakim zawiera on powody niedokonaniu podziału zamówienia na części, o których mowa w art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy PZP, tuż przed godziną 14:00 w dniu wniesienia odwołania.

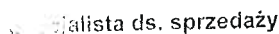
W ocenie Odwołującego uzasadniony jest zarzut nienależytego wykazania przez Zamawiającego powodów niedokonania podziału zamówienia na części, o których mowa w art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy PZP. W szczególności Zamawiający nie powołuje się na konkretne, właściwe stanowi faktycznemu okoliczności (np. technologiczne), a jego argumentacja bazuje na przepisaniu słowo w słowo twierdzeń zawartych w Komentarzu Prawo Zamówień Publicznych C.H.Beck – bez odniesienia do charakterystyki zamówienia. Niedopuszczalne, zdaniem Odwołującego, jest też powoływanie się w tym zakresie na wadliwie (niekonkurencyjnie) skonstruowaną dokumentację projektową. Brak jest też odniesienia się do konkretnych potrzeb Zamawiającego. Z jednej strony Zamawiający twierdzi, iż zamówienie jest niepodzielne (co winno czynić bezprzedmiotowym rozważania co do ewentualnych skutków podziału zamówienia na części – bo taki w przypadku zamówień niepodzielnych nie jest możliwy), z drugiej zaś analizuje, że podział na części jest możliwy – chociaż rzekomo wiąże się z ryzykiem niewykonania części zamówienia. Zamawiający przy tym nie wskazuje, jak się ma to ryzyko do ryzyka istniejącego w przypadku udzielenia zamówienia bez podziału na części. Mając to na uwadze – uzasadnienie jest nienależyte, a Zamawiający naruszył w tym zakresie art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy PZP.

WNIOSKI

Oczywistym jest, że wszystkie okoliczności mające wpływ na należyte skalkulowanie oferty powinny być wiadome już na etapie składania ofert, a niezgodne z ustawą jest wymuszanie na Wykonawcach podjęcia współpracy z konkurencją, celem wykonania zamówienia. Reasumując – niezależnie wniosków podniesionych w ramach niniejszego zarzutu – **wszystkie wyżej wymienione okoliczności tym bardziej uzasadniają dopuszczenie podziału zamówienia na części lub możliwości wymiany systemu na nowy – zrówna to sytuację wykonawców w postępowaniu i zapewni realizację zasady konkurencyjności.**

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie rozprawy.

Z poważaniem,

 Jędrasik ds. sprzedaży

Katarzyna Jędrasik

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Kraków, dnia 26 października 2018 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym spółka **Comarch Healthcare Spółka Akcyjna** z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39A, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000303079 (Spółka), działając w imieniu własnym Spółki,

udziela pełnomocnictwa:

Pani Anecie Szulim,
legitymującej się dowodem osobistym seria [REDACTED] numer [REDACTED]
oraz

Pani Katarzynie Jędrasik,
legitymującej się dowodem osobistym seria [REDACTED] numer [REDACTED]
oraz

Panu Maciejowi Sieluniowi,
legitymującemu się dowodem osobistym seria [REDACTED] numer [REDACTED]

każdemu z nich z osobna do:

reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED 2018/S 200-453848 w dniu 17 października 2018 r., przez Centrum Medyczne im. dr. L. Rydygiera Sp. z o.o., przy ul. Sterlinga 13, 90-217 Łódź, pn. „Dostawa, instalacja i konfiguracja oprogramowania HIS i EDM wraz z dostawą, instalacją i konfiguracją sprzętu, oprogramowania systemowego i narzędziowego na potrzeby projektu „Zwiększenie dostępności do e-usług dla pacjentów oraz wdrożenie podstawowego obiegu elektronicznej dokumentacji medycznej w centrum medycznym im. dr. L. Rydygiera sp. z o.o.”. Numer referencyjny: X/PN/2018.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje w szczególności składanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu Spółki, w tym w szczególności złożenie oferty oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń i dokumentów oraz udział w spotkaniach w trakcie postępowania.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowania dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej toczące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności przekazywanie informacji o niezgodnych z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych czynnościach podjętych przez zamawiającego lub zaniechaniach przez niego czynności, a także postępowania odwoławcze, w tym wnoszenie w imieniu Spółki odwołań oraz pism ich dotyczących, zgłaszanie przystąpień do postępowań odwoławczych, wnoszenie opozycji przeciw przystąpieniu innych wykonawców, wnoszenie sprzeciwów co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach innych wykonawców, dokonywanie wszelkich czynności oraz występowanie w imieniu Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym / postępowaniach skargowych.

Pełnomocnicy nie mogą udzielać na podstawie niniejszego dokumentu, dalszego pełnomocnictwa.

PROKURENT
COMARCH HEALTHCARE

Dorota Klentak

COMARCH HEALTHCARE S.A. WWW.HEALTHCARE.COMARCH.PL

al. Jana Pawła II 39a
31-864 Kraków

Email: healthcare@comarch.pl

Bartosz Pampuch
Wiceprezes Zarządu
Comarch Healthcare S.A.

Bartosz Pampuch

Comarch Healthcare Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39a, zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000303079. Wysokość kapitału zakładowego Spółki wynosi 10 114 806,00 Zł. Kapitał zakładowy wpłacony w całości. NIP: 675 13 82 502

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	93 1240 4722 1111 0000 5417 5996		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Miasta St.W-wy Dz. Mokotow	Adres	Rakowiecka 25/27
Rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113		

Szczegóły operacji

Data waluty	26.10.2018
Data księgowania	26.10.2018 14:00:47
Kwota	-17,00 PLN
Tytuł operacji	Opl za pel przed KIO dla Katarzyny Jedrasik, w ramach proj nr RPLD.07 . 01.02-10-0077/17, nr ref X/PN/201 8
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	pid330104pid
Referencje banku	1681026614402616

Za zgodność z oryginałem

Specjalista ds. sprzedaży

Katarzyna Jędrasik

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	93 1240 4722 1111 0000 5417 5996		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamowien Publicznych	Adres	Postępu 17a
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	29.10.2018
Data księgowania	29.10.2018 14:17:26
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	Centrum Medyczne Im. dr. L. Rydygiera Sp. z o.o., w ramach proj nr RP L D.07.01.02-10-0077/17, nr ref X/P N/ 2018
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	pid330105pid
Referencje banku	1681029609903087

Za zgodność z oryginałem

Specjalista ds. sprzedaży

Katarzyna Jędrasik

Data wystawienia 29.10.2018 14:17

Strona 1/1

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 17.08.2018 godz. 12:20:19

Numer KRS: 0000303079

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		08.04.2008
Ostatni wpis	Numer wpisu	33
	Sygnatura aktu	KR.XI NS-REJ.KRS/20010/18/360
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGION: 120652221, NIP: 6751382502
3.Firma, pod którą spółka działa	COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. ALEJA JANA PAWŁA II, nr 38A, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-864, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	IMIED24 SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. KATOWICE, gmina M. KATOWICE, miejsc. KATOWICE
	3.Adres	ul. KRASIŃSKIEGO, nr 29, lok. ---, miejsc. KATOWICE, kod 40-019, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

Specjalista ds. sprzedaży

Za zgodność z oryginałem

Katarzyna Jędrasik

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1	13.02.2008 R. - ASESOR NOT. RADOŚLAŃ CHORABIK ZASTĘPCA NOT. DOROTY MITKI, KANCELARIA NOT. W KRAKOWIE, REP. A NR 622/2008;
2	07.04.2011 R., REP. A NR 1555/2011, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, PLAC WOLNICA 11/11, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORABIK - ZMIANA § 6 STATUTU.
3	07.03.2012 R., ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWRÓŃSKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZA RADOŚLAŃ CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 1236/2012 - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
4	30 LIPCA 2012 R., REPERTORIUM A NR 4241/2012, ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWRÓŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
5	29.10.2012R., REP. A NR 5269/2012, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE. ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU.
6	21.12.2012, REPERTORIUM A NR 6834/2012, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA 31-060 KRAKÓW, PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1 I 2, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
7	26 MARCA 2013R., NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 ZMIENIONO - § 7 UST. 1, 2, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
8	10.06.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 2045/2013, ZMIANA §7 UST.1 ORAZ UST.2
9	03.09.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3783/2013, ZMIANA: §6 UST.1, §7 UST.1 ORAZ §7 UST.2
10	29.11.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 5555/2013, ZMIANA §6 UST.1
11	17.02.2014 R. - REP. A NR 593/2013 , NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORABIK , KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST 1 ORAZ § 7 UST 2 STATUTU SPÓŁKI
12	05.06.2014 R. - REP. 2723/2014 , NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI
13	05.08.2014 R., REPERTORIUM A NR 4050/2014, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA § 7 UST.1 I 2
14	01.06.2015 R., REP. A NR 3174/2015, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONIE: § 1, § 7 UST. 1, § 7 UST. 2, § 18 UST. 1 ZDANIE PIERWISZE, DODANE: § 6 PKT 23 - 36
15	26.10.2015 R., REPERTORIUM A NR 5746/2015, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 - ZMIANA § 7 UST. 1, § 7 UST. 2
16	23.08.2016, REPERTORIUM A NR 4734/2016, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1, 2, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
17	27.03.2017R. REP. A NR 1887/2017, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONE: §7 UST. 1 I UST. 2.
	22.03.2018 R., REP. A NR 1528/2018, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA: § 7 UST. 1 I UST. 2 STATUTU

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	-----

4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	12 114 806,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	875 000,00 ZŁ
3.Liczba akcji w wszystkich emisjach	12111-806
4.Wartość nominalna akcji	1,00 ZŁ
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	12 114 806,00 ZŁ
6.Wartość nominalna wariantowego podwyższenia kapitału zakładowego	

Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	A
1.Nazwa serii akcji	
2.Liczba akcji w danej serii	500000
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
2	B
1.Nazwa serii akcji	
2.Liczba akcji w danej serii	500000
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
3	C
1.Nazwa serii akcji	
2.Liczba akcji w danej serii	250000

Za zgodność z oryginałem

Katarzyna Jędrasik

3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
4	D	
1.Nazwa serii akcji		
2.Liczba akcji w danej serii	200000	
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
5	E	
1.Nazwa serii akcji		
2.Liczba akcji w danej serii	150000	
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
6	F	
1.Nazwa serii akcji	SERIA F	
2.Liczba akcji w danej serii	150000	
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
7	G	
1.Nazwa serii akcji		
2.Liczba akcji w danej serii	300000	
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
8	H	
1.Nazwa serii akcji		
2.Liczba akcji w danej serii	400000	
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
9	I	
1.Nazwa serii akcji		
2.Liczba akcji w danej serii	400000	
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
10	J	
1.Nazwa serii akcji		
2.Liczba akcji w danej serii	400000	
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
11	K	
1.Nazwa serii akcji		
2.Liczba akcji w danej serii	700000	
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

12	Informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA L 1378806 AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
13	1.Nazwa serii akcji 2.Liczba akcji w danej serii 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	M 685000 AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
14	1.Nazwa serii akcji 2.Liczba akcji w danej serii 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA N 2100000 AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
15	1.Nazwa serii akcji 2.Liczba akcji w danej serii 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	O 2000000 AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
16	1.Nazwa serii akcji 2.Liczba akcji w danej serii 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA P 2000000 AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?
NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	Specjalista ds. sprzedaży
Za zgodność z oryginałem	Katarzyna Jędrasik

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI I REPREZENTOWANIA SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE 2 (DWÓCH) CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU Z PROKURENTEM. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSOBOWEGO, CZŁONEK ZARZĄDU Z REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona
	DRÓŻDZ GRADZIKIEWICZ JOANNA 7112504323 **** WICEPREZES ZARZĄDU NIE ---
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona
	GRZYMAK PTASZNIK KATARZYNA 60031203324 **** WICEPREZES ZARZĄDU NIE ---
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona
	PIĄTOSA PIOTR 73021101096 **** PREZES ZARZĄDU NIE ---
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona
	PAMPUCH BARTOSZ 80050804076 **** WICEPREZES ZARZĄDU NIE ---

Rubryka 2 - Organ nadzoru
1.Nazwa organu
RADA NADZORCZA

Strona 7 z 11

1	Podrubryka 1			Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	WARWAS				
	2.Imiona	MARCIN				
	3.Numer PESEL	74012600231				
2	1.Nazwisko	REROŃ				
	2.Imiona	TOMASZ				
	3.Numer PESEL	77052304499				
3	1.Nazwisko	MATYSIK				
	2.Imiona	TOMASZ				
	3.Numer PESEL	71122212231				
4	1.Nazwisko	FLIPIAK				
	2.Imiona	JANUSZ				
	3.Numer PESEL	52080301917				
5	1.Nazwisko	TARAŃSKI				
	2.Imiona	KONRAD				
	3.Numer PESEL	74102214072				

Rubryka 3 - Prokurenci			
1	1.Nazwisko	BAUCAR	
	2.Imiona	MICHAŁ	
	3.Numer PESEL	73072100297	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	
2	1.Nazwisko	KOT	
	2.Imiona	MARIUSZ	
	3.Numer PESEL	74022505414	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	
3	1.Nazwisko	KLENTAK ŁYZWA	
	2.Imiona	DOROTA	
	3.Numer PESEL	79022509048	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności			
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM	
	2	86, ... OPIEKĄ ZDROWOTNĄ	
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	32, 5, ... PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE	
	2	77, ... WYNAJEM I DZIERŻAWA	
3	1	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE,	
	2	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE,	

Za zgodność z oryginałem

Katarzyna Jędrasik

PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
5	72, ... BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE
6	66, 22, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW I BROKERÓW UBEZPIECZENIOWYCH
7	28, ... PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDYZJENI NIESKŁASYFIKOWANA
8	74, ... POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	09.06.2009	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	12.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	01.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	22.05.2012	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	07.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	16.06.2014	01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	16.07.2015	01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	27.06.2016	01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	06.07.2017	01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	02.07.2018	01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	01.01.2017 DO 31.12.2017
Specialista ds. sprzedaży	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.

5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe
31.12.2008

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

Specjalista ds. sprzedaży

Katarzyna Jędrasik

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

1	Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
1	1.Określenie okoliczności
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia
	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI POŁĄCZENIE POPRZEC PRZEJĘCIE PRZEZ IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) K.S.H. POPRZEC PRZENIESIENIE NA IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ CAŁEGO MAJĄTKU ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁONE UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA IMED24 SPÓŁKI AKCYJNEJ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3174/2015 ORAZ UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3180/2015
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki
	Podrubryka 1
	Brak wpisów
	Podrubryka 2
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału
1	1.Nazwa lub firma
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany
	3.Numer w rejestrze
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr
	5.Numer REGON
	ESAPROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000050814 ***** 277650884

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Data sporządzenia wydruku 17.08.2018
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Za zgodność z oryginałem Specjalista ds. sprzedaży

Katarzyna Jędrasik